ଓରିଏଣ୍ଟାଲ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିଃ.

ବନାମ

ମୁନିମହେଶ ପଟେଲ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 12, 2006

[ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ଲୋକେଶ୍ୱର ସିଂ ପଣ୍ଡା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବୀମା:

ବୀମା ପଲିସି-- ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ-- ମିଥ୍ୟା ବିବୃତ୍ତି ଆଧାରରେ ଦାବିକୁ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି -- ରାଜ୍ୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଭିଯୋଗ-- ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି, ଯେହେତୁ ଅଭିଯୋଗକାରୀ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ବିବାଦ ଉଠାଇଥିଲେ, ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥିତି ଦସ୍ତାବିଜ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା, ଏହି ବିଷୟକୁ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ ବରଂ ଉପଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଉଚିତ।

ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ -- ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗ-- ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି, ମୂଳତଃ ସାରମର୍ମ ପ୍ରକୃତିର-- ବିବାଦୀୟ ତଥ୍ୟଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର, ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ ବରଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଉଚିତ।

ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ପତ୍ନୀ ୫ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ଏକ ଜନତା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦୁର୍ଘଟଣା ପଲିସି କରିଥିଲେ । ସେ ଏକ କୂଅରେ ପଡ଼ି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ବୀମା ଦେୟ ଦାବି କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଯେତେବେଳେ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦାବିର ସମାଧାନ କରାଗଲା ନାହିଁ, ସେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ରାଜ୍ୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ସକ୍ଷମ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଦାଲତରେ ନିଜର ଦାବି ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ କହି ଅଭିଯୋଗକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗକାରୀ ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯିଏ ଏହି ଦାବିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଭିଯୋଗକାରୀ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି କାରଣ ସେ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମରେ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ଯୋଗୁ ଦୋଷୀ ଥିଲେ । ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମର ଏକ କପିରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ, ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ଥିଲେ, ଅନ୍ୟ ଏକ ଫର୍ମର ପ୍ରକୃତ ନକଲରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ଜଣେ ଗୃହିଣୀ ଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମୂଳତଃ ସାରମର୍ମ ପ୍ରକୃତିର ଏବଂ ବିବାଦୀୟ ତଥ୍ୟଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଏହି ଅଭିଯୋଗ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଦସ୍ତାବିଜ (ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମ) ର ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା । ଦସ୍ତାବିଜ ଦ୍ୱାରା ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ବିବାଦୀୟ ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରୟୋଗ କରିବ କି ନାହିଁ ତାହା

ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଆୟୋଗର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବୃତ୍ତିର ପ୍ରକୃତି ଏକ ଭୁଲ ଘୋଷଣା ଥିଲା ବୋଲି ଆୟୋଗ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ପରେ, କରାଯାଇଥିବା ଢଙ୍ଗରେ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗ ଏହାର ବିଚାରରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ ଯେ ଜଟିଳ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ଆବଶ୍ୟକ କରେ ଯେ ଏହି ମାମଲା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ ବରଂ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4901/2006

19.5.2004 ରେ ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗ, ନୂଆ ଦିଲ୍ଲୀଙ୍କ ଏଫ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 82/2002 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ବିଷ୍ଣୁ ମେହେରା ଏବଂ ବି. କେ. ସତୀଜା, ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ସନ୍ଦୀପ ଏସ୍. ତିୱାରୀ, ଯୋଗେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ଦ୍ୱିବେଦୀ ଏବଂ ଡି.ଏନ୍. ମିଶ୍ର ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅରିଜିତ ପଶାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆବେଦନକାରୀ ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଆୟୋଗ') ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ବୈଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛନ୍ତି । ଆୟୋଗ, ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅଭିଯୋଗ ତାରିଖଠାରୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ (ଏହା ପରେ 'ଅଭିଯୋଗକାରୀ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) 6 ପ୍ରତିଶତ ସୁଧ ସହିତ 5 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଦାୟୀଥିଲେ ।

ସଂକ୍ଷେପରେ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ମୁଖ୍ୟତଃ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଶ୍ରୀମତି ଲଳିତା ଦେବୀ ପଟେଲ, ଅଗଷ୍ଟ 1998 ରେ 5 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ଜନତା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦୁର୍ଘଟଣା ପଲିସି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ବୀମା କିସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପଲିସି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏକ ଦୁର୍ଘଟଣା କାରଣରୁ ଏକ କୂଅରେ ପଡ଼ି ବୁଡ଼ି ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା । ଏଫଆଇଆର୍ ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଥିଲା, ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା । ପଲିସି ସତ୍ତ୍ୱେ ଦେୟ ଦାବି ପାଇଁ ବିଭିନ୍ନ ଦସ୍ତାବିଜ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ-କମ୍ପାନୀ କରାଯାଇଥିବା ଦାବିକୁ ସମାଧାନ କରିନଥିଲା, ସେତେବେଳେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଉପଭୋକ୍ତା ସମାଧାନ ଆୟୋଗ, ଭୋପାଳ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗ') ନିକଟରେ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ସେବାରେ ଅବହେଳା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗ ଅଭିଯୋଗକୁ ଖାରଜ କରି ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଦାବି ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ଏବଂ ସକ୍ଷମ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଅଦାଲତରେ ପ୍ରତିକାର ମାଗିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଛାଡିଥିଲେ । ଏହି ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ଆୟୋଗ ଅଭିଯୋଗକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ତା 2.5.2002 ରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଏହି ଆଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକପକ୍ଷୀୟ ଭାବରେ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା, ଉତ୍ତରଦାତା ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ପାରିତ ପୂର୍ବ ଆଦେଶକୁ

ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ମାମଲା ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା, ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରିମାଣର ଦେୟ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା ।

ଏହି ପଲିସିର ଯଥାର୍ଥତା ନେଇ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ବୋଲି ଆୟୋଗ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରକାଶନ ଏବଂ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୂଚନାକୁ ନେଇ ବିବାଦ ଥିଲା । ଏହା ସ୍ୱୀକାର କଲା ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ ସେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ । ଆୟୋଗ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଭିତରକୁ ଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିନଥିଲେ ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ କିଛି ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥାଇପାରେ ଯାହାର ପ୍ରକୃତ ପରିସ୍ଥିତି ସହିତ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ, ତଥାପି ମୃତ୍ୟୁ ଏବଂ ପଲିସିର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଦୁର୍ଘଟଣାର ତଥ୍ୟ ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ପଡିବ ।

ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତମ ବିଶ୍ୱାସ ନୀତି ଯାହା ବୀମା ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ରହିବା କଥା ତାହା ନଥିଲା । ଅଭିଯୋଗକାରୀ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମରେ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମର ଏକ ନକଲ ନଥିକୁ ଆଣିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଅର୍ଥାତ୍ ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ଥିଲେ । ଏହା ଅନ୍ୟ ଏକ ଫର୍ମର ପ୍ରକୃତ ନକଲ ସହିତ ଭିନ୍ନ ଅଟେ ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେ ଜଣେ ଗୃହିଣୀ ଥିଲେ । ତେଣୁ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗ ବିବାଦୀୟ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଅଭିଯୋଗକାରୀ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରପୀଠରେ ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରତିକାର, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଆହୁରି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ପଲିସିର ପରିସର ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଦମନ କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତା କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ଆୟୋଗ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ନଥିଲେ । ତେଣୁ ସେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନଥିଲେ ।

ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।

ଆୟୋଗ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମରେ ଭୁଲ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ଥିବାର, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନ ଜଣାପଡୁଛି, ତାହା ସଠିକ୍ ସ୍ଥିତି ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କଲା ଯେ ସେ ପ୍ରକୃତରେ ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ନଥିଲେ ।

ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମୂଳତଃ ସାରମର୍ମ ପ୍ରକୃତିର ଏବଂ ବିବାଦୀୟ ତଥ୍ୟଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ଆୟୋଗ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ନଥିଲେ । ଏହି ଅଭିଯୋଗ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଦସ୍ତାବିଜ (ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରସ୍ତାବ ଫର୍ମ) ର ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା ।

ଆୟୋଗ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ବୀମାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବୃତ୍ତିର ପ୍ରକୃତି ବିଷୟରେ ଭୁଲ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା, ସେଭଳି ଭାବରେ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ।

ଯେପରି ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ପ୍ରକୃତି ମୂଳତଃ ସାରମର୍ମ ପ୍ରକୃତିର ଅଟେ । ଦସ୍ତାବିଜ ଦ୍ୱାରା ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ବିବାଦୀୟ ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରୟୋଗ କରିବ କି ନାହିଁ ତାହା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଆୟୋଗର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗ ଏହାର ବିଚାରରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ ଯେ ଜଟିଳ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ଆବଶ୍ୟକ କରେ ଯେ ଏହି ମାମଲା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ ବରଂ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଉପୋରୋକ୍ତ ସ୍ଥିତିରେ, ଆୟୋଗ ଯେପରି ମାମଲାର ବିଚାର କରିଥିଲେ, ସେପରି ଭାବରେ ମାମଲାର ବିଚାର କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲେ । ଆମ ମତରେ, ବିବାଦର ପ୍ରକୃତି ଅନୁସାରେ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅଧିକ ଉପଯୁକ୍ତ ଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।